

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

АРХЕОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ СИБИРИ

Серия основана в 1975 г.

ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И ТРАДИЦИИ
РУССКОЙ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ В
ИСТОРИЧЕСКИХ И ЛИТЕРАТУРНЫХ
ПАМЯТНИКАХ XVI-XX вв.

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ



НОВОСИБИРСК ИЗДАТЕЛЬСТВО СО РАН 2005

Ответственный редактор член-корреспондент
РАН *Е.К. Ромодановская*

**ЛЕГЕНДЫ О СОЗДАНИИ
«ПРЕНИЯ С БЕЗПОПОВЦАМИ»***

«Прение с безпоповцами о священстве и о прочих догматах закона Христова», известное также как «Десять посланий к безпоповцам»¹, является замечательным памятником ранней литературы, содланной старообрядцами «австрийского» согласия. Написанное в начале 1850-х гг. основателем белокриницкой иерархии иноком Павлом Белокриницким (в миру - Петр Васильевич Великодворский²) «Прение» заложило основы идеологии сторонников нового священства. Предложенные в этом произведении решения сложных догматических проблем активно использовались старообрядцами белокриницкого согласия на протяжении нескольких десятилетий.

Лучшим показателем популярности «Прения» среди «австрийских» полемистов является большое количество его списков. В одной только библиотеке Рогожского кладбища, основная часть которой после Октябрьской революции перешла в РГБ, хранилось три экземпляра (РГБ, Рогожское собр., № 225, 531, 857). Первый из них был сделан Иваном Захаровичем Романовым в конце 1854 г. с автографа³, второй появился в библиотеке не позднее 1890 г.⁴, третий, сделанный в 1860-1870-х гг., попал на Рогожское кладбище после 1890 г.⁵

*Работа выполнена при финансовой поддержке Еврейского университета в Иерусалиме.

¹См.: *Дружинин В.Г.* Писания русских старообрядцев. СПб., 1912. С. 223, 398 (№ 547).

²О нем см.: *Субботин Н.И.* История Белокриницкой иерархии. М., 1874. Т. 1. С. 74—113 и след.; *Старообрядчество: люди, предметы, события и символы: Опыт энциклопедического словаря / Сост. С.Г. Вургафт, И.А. Ушаков.* М., 1996. С. 208-210.

³Свидетельство об этом сохранилось в первой части «Описания библиотеки Рогожского кладбища», составленного И.В. Власовым в 1890 г. (ОР РГБ, ф. 246, карт. 153, ед. хр. 3, л. 279 об.-280, № 360).

⁴Об этом свидетельствует упоминание данного списка в первой части «Описания...» И.В. Власова (Там же, л. 280, № 361).

⁵Этот список отсутствует в «Описании...» И.В. Власова (1890 г.). Описание трех упомянутых списков см.: *Крахмальников А.П.* Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев белокриницкого согласия (1846—1917 гг.). Часть 1 // Общественное сознание и литература XVI-XX вв. Ново-

тиражирование и собирание списков «Прения» свидетельствует о живом интересе к нему московских «австрийцев».

Рогожские книжники прилагали все усилия, чтобы «Прение» стало известно возможно более широкому кругу читателей. Так, в 1860-х гг. И.З. Романов и Е.А. Антонов сделали на заказ роскошный список этого произведения, вошедший в библиотеку А.И. Хлудова⁶. Другой экземпляр «Прения», вышедший из того же скриптория, был отправлен на Преображенское кладбище и вызвал резкую реакцию московских федосеевцев, которые составили чрезвычайно любопытное произведение: «Общий ответ православно-христианский на десять под названием окружных посланий...»⁷. Это сочинение относится, по всей видимости, к середине 1850-х-1860-м гг.

Разумеется, тиражированием «Прения» занимались не только на Рогожском кладбище в Москве. Из других известных мне списков сочинения следует особо отметить список РГБ, Музейное собр., № 3865 (поступил в собрание в 1915 г.)⁸, созданный во второй половине XIX в. Наконец, «Десять посланий инок Павла Белокриницкого к безпоповцам» были опубликованы в Нижнем Новгороде в журнале «Старообрядец» (1906, № 9, 10, 11 и 12; 1907, № 1), а в 1907 г. вышли отдельным изданием. Оно было подготовлено В.Г. Усовым, братом нижегородского епископа Иннокентия.

Не обошли вниманием «Прение с безпоповцами» и официозные полемисты. В первую очередь, следует упомянуть бывшего федосеевского учителя Павла Прусского (в миру - Петр Иванович Леднёв)⁹. Перейдя в 1868 г. в единоверие, он вскоре стал одним из самых успеш-

сибирск, 2001. С. 358-359 (№ 1), 375-376 (№ 17); *Он же*. Описание рукописей и гектографированных изданий старообрядцев белокриницкого согласия (1846-1917 гг.). Часть 2 // Исторические памятники «высокой» и «низовой» культуры в России XVI-XX вв. Новосибирск, 2003. С. 345 (№ 62).

⁶ГИМ, Хлудовское собр., № 295. Описание см.: *Попов А.Н.* Описание рукописей и каталог старопечатных книг библиотеки А.И. Хлудова. М., 1872. С. 572—576. По всей видимости, список был создан не ранее 1866 г., так как именно в этом году Егор Антонович Антонов начал свою работу в канцелярии архиепископа Антония (см.: *Антонов Е.А.* Несколько воспоминаний о том, как на моих глазах распространялся раскол // Братское Слово. 1886. Т. 1, № 8. С. 619-627).

⁷«Общий ответ православно-христианский на десять под названием окружных посланий, посланных от совратившагося с пути благочестия и уклонившагося под видом благочестия в нечестие прежде бывшего почтенного брата нашего черноризца Антония» - ГИМ, Хлудовское собр., № 330. Описание см.: *Попов А.Н.* Описание... С. 602.

⁸Описание см.: *Музейное собрание рукописей*: Описание. М., 1997. Т. (№ 3006-№ 4500) / Сост. Т.А. Исаченко. С. 258.

⁹О нем см.: *Полный православный богословский энциклопедический словарь*. [Б.м., б.г.]. Т. 2. Стб. 1730-1731. *Старообрядчество...* С. 212.

400

ных деятелей, трудившихся на ниве «противораскольнической миссии». Перу архимандрита Павла (Леднёва) принадлежит целый ряд статей, посвященных критическому разбору аргументов, приведенных инок Павлом в «Прении». Например, в третьем номере журнала «Душе полезное чтение» за 1881 г. единоверческий архимандрит поместил «Беседа с поповцем об Иоанне Маркионове, патриархе Иерусалимском». Эта публикация была прямо направлена против исторических изысканий инок Павла Белокриницкого в третьем послании «Прения». В первой части «Собрания сочинений Никольского единоверческого монастыря настоятеля архимандрита Павла» таких «бесед о свидетельствах и святоподобиях, приводимых поповцами в защиту их глаголемого священства» уже 11, хотя и не все они связаны с критикой «Прения»¹⁰.

Казалось бы, при таком живом интересе к рассматриваемому памятнику должна была сохраниться устойчивая традиция относительно его создания. Однако этого не произошло. Показания подавляющего большинства источников сходятся только в одном: автором «Прения с безпоповцами» был инок Павел Белокриницкий. Как будет показано ниже, и это утверждение нуждается в дополнении. Пока же рассмотрим версии возникновения «Десяти посланий».

Первая принадлежит Н.И. Субботину - исследователю, располагавшему богатейшим материалом по истории белокриницкого согласия и такими возможностями получать интересующую его информацию, о которых ученый может только мечтать. Субботин считал, что «Прение» было написано Павлом Белокриницким в 1852 г. против Павла Прусского (П.И. Леднёва)¹¹. То, что в «Прении» отразились споры между двумя Павлами - Белокриницким и Прусским, во второй половине XIX - начале XX в. расценивалось как непреложный факт. На пример, на первом нумерованном листе Хлудовского списка «Прения» имеется запись скорописью, сделанная уже после 1872 г.¹²: «Сочинение его более известно под названием "Десяти посланий к безпоповцам"; составлено Павлом Белокриницким в ответ иноку Павлу Прусскому»¹³.

¹⁰См.: *Павел, архим. (П.И. Леднёв)*. Собр. соч. 4-е изд. М., 1883. Ч. 1. С. 301-383.

¹¹См., например: *Переписка раскольнических деятелей* (материалы для истории белокриницкого священства) / Изд. Н.И. Субботин. М., 1889. Вып. 2: Письма Аркадия Славского, Иллариона Егоровича Кабанова (Ксеноса) и др. С. 22 (примеч.). См. также: *Присоединение* к православию раскольнических епископов и других членов так называемой Белокриницкой иерархии // Русский вестн. 1865. № 12. С. 601 и след. (отд. изд. - М., 1866).

¹²Основанием для датировки этой записи временем после 1872 г. служит то, что она не отражена в описании А.Н. Попова, а сама рукопись датирована здесь XIX в.

¹³ГИМ, Хлудовское собр., № 295, л. 1.

Однако архимандрит Павел (Леднёв) счел необходимым оспорить это утверждение и выдвинул свою версию создания «Прения». Бывший федосеевский учитель в своих воспоминаниях об Антонии Шутове¹⁴ заявил, что «Десять посланий» были написаны не против него, а против некоего о. Прокопия¹⁵. Относительно времени создания памятника Павел Прусский дает весьма расплывчатое указание: «Когда уже Антоний перешел в поповщину, а я после того опять возвратился на жительство в Пруссию...»¹⁶ Хорошо известно, что в белокрыницкое согласие будущий архиепископ Московский и Владимирский Антоний (Шутов) перешел в начале февраля 1852 г. Когда Павел Прусский уехал из Австрии после безуспешной попытки вернуть Антония в федосеевское согласие - не известно. Однако из его воспоминаний ясно, что это произошло в том же 1852 г.: прощаясь с Антонием перед отъездом в Пруссию, Павел попросил его, «чтобы он погодил принимать хиротонию»¹⁷. Согласно «Памятнику происходящих дел Белокрыницкаго староверческаго монастыря», свой первый сан - иеродиакон - Антоний получил 1 октября 1852 г.¹⁸ Следовательно, показания архимандрита Павла не противоречат предложенной Н.И. Субботиним датировке «Прения», а скорее уточняют ее: речь здесь идет о второй половине 1852 г.

В некоторых источниках составление «Десяти посланий» относится к 1851 г. Так, в списке Музейного собрания на л. I имеется следующая запись: «Послание сии составлены около 1851 года по-повцам к беспоповцам многоуважаемым иноком Павлом Васильевым, учредителем Белокрыницкой митрополии»¹⁹. Та же датировка памятника приведена и в предисловии В.Г. Усова к его изданию «Прения»²⁰.

Как видим, из приведенных выше показаний складывается чрезвычайно пестрая и на первый взгляд достаточно противоречивая картина. Однако при более внимательном ее рассмотрении выясняется, что каждый из привлеченных источников содержит ценные указания, суммируя которые можно воссоздать действительно историю написания «Прения».

¹⁴О нем см.: *Православная энциклопедия*. М., 2001. Т. 2. С. 653-654.

¹⁵Павел, архим. (П.И. Леднёв). Воспоминания об Антонии Шутове (Письмо к редактору «Братского слова») // Собр. соч. М., 1888. Ч. 3. С. 469 (примеч. 2). Первоначально опубликовано в «Братском слове» (1883. Т. 1).

¹⁶Павел, архим. (П.И. Леднёв). Воспоминания... С. 469 (примеч. 2).

¹⁷Там же. С. 476.

¹⁸Субботин Н.И. История... С. 133 (2-го счета).

¹⁹Музейное собрание... С. 258.

²⁰Десять посланий инока Павла Белокрыницкаго к беспоповцам. Нижний Новгород, 1907. С. 3.

Обратимся прежде всего к вопросу об авторстве «Десяти посланий». Как уже говорилось, практически во всех источниках в качестве автора «Прения» указан инок Павел Белокрыницкий. Правда, есть одно исключение. Составитель упоминавшегося выше федосеевского сочинения «Общий ответ...», очевидно, и не подозревал, что разбираемое им произведение было написано Павлом Белокрыницким. Незвестный федосеевский учитель воспринял «Прение» как обращенное к себе лично. Свои гневные тирады он адресует не кому-нибудь, а своему бывшему единоверцу архиепископу Антонию (Шутову). Самое удивительное заключается в том, что именно его, Антония, составитель «Общего ответа...» и считает автором «Прения»! Выясняется, что здесь мы имеем дело отнюдь не с курьезом, а с весьма тонким наблюдением над текстом памятника: инок Павел написал свое сочинение так, как будто оно было составлено одним из первых лиц белокрыницкой иерархии. Уже в первом послании «Прения» встречается такая фраза: «...нам сущим главным персонам потребно друг со другом любовно совопроситися...»²¹

Инок Павел Белокрыницкий, хотя и являлся «главной персоной» белокрыницкого согласия, никогда не домогался каких бы то ни было титулов и был подчеркнуто скромным. Формально же в начале 1850-х гг. «главными персонами» в Белой Крынице были митрополит Кирилл и его наместник епископ Ануфрий²². От лица последнего и велось «прение с беспоповцами»: епископ Ануфрий просто подписывал составленные Павлом Белокрыницким послания. Подтверждения тому нетрудно найти в самом тексте памятника.

В третьем послании «Прения» сказано, что «смотрением Божиим, позволил нам случай вас познати» (л. 20). Известно, что Павел Белокрыницкий ни разу не встречался с Павлом Прусским. Зато последний подробнейшим образом описал свою беседу с епископом Ануфрием²³.

²¹ОР РГБ, Рогожское собр. (ф. 247), № 225, л. 15 об. Далее листы этой рукописи указываются в тексте в круглых скобках. Здесь и далее выделения в цитатах сделаны мной.

²²Ануфрий (Парусов) был поставлен в епископа Браиловского и наместника Белокрыницкой митрополии 29 августа 1848 г. В октябре 1861 г. по поручению второго белокрыницкого митрополита Кирилла (Тимофеева) он отправляется в Москву, где принимает на себя управление церковно-иерархическими делами российских старообрядцев белокрыницкого согласия. 23 июня 1865 г. епископ Ануфрий вместе с еще четырьмя «австрийскими» клириками перешел в единоверие. Умер в 1894 г. Подробнее о нем см.: *Старообрядчество...* С. 205.

²³См.: Павел, архим. (П.И. Леднёв). Беседа белокрыницкой иерархии бывшего епископа и наместника митрополии инока Онуфрия со мною, иноком Павлом, в селе Климоуцы, в Буковине // Собр. соч. 4-е изд. М., 1883. Ч. 1. С. 258-263.

Из сопоставления этой «Беседы» единовещерского архимандрита с его «Воспоминаниями об Антонии Шутове» становится ясно, что встреча Павла Прусского и епископа Ануфрия происходила летом 1851 г.²⁴ Рассказ архимандрита Павла обнаруживает буквальные совпадения с описанием встречи «автора» третьего послания с его адресатом «в прошлом годе... в вашем местопребывании»²⁵.

В следующих за третьим посланием «вопросах» беспоповский учитель просит некоего «честного отца» «спросить вашего господина священнослужителя» о недоумениях, вызванных некоторыми приведенными им доказательствами (л. 54). Как видно из заключительной части вопросов, «священнослужитель» в это время находился в отъезде. «Учитель» также не исключает, что за отсутствием «священнослужителя» ему ответит «честной отец»: «А естли разсудите и без него мое прошение удовлетворити, то состоит в вашем разсуждении» (л. 56 об.-57). Совершенно очевидно, что под «священнослужителем» здесь подразумевается епископ Ануфрий, который в конце июля - начале августа 1852 г. ездил к заточенному в Цилли первому белокри-ницкому митрополиту Амвросию²⁶. Инок Павел на сей раз остался в монастыре. К этому «честному отцу» и обращается со своей просьбой «беспоповский верховный учитель» - Павел Прусский.

Приведенный пример позволяет установить, что первые три послания «Прения» были написаны не позднее конца июля 1852 г., когда епископ Ануфрий отправился в Цилли. Дополнительным аргументом в пользу предложенной датировки служит приписка инока Павла Белокрыницкого к письму от 30 июля 1852 г., направленному архиепископу Аркадию Славскому (Дорофееву): «На прилагаемые при сем особые на 12 листах запросы просим, елико возможно и не помедля, к нашему за границу к вам приезду, приготовить ответы, елико что вам Господь Бог на разум наставит содействовать нам вашей помощью: ибо у нас с беспоповцами важное началось о вере дело»²⁷. Получение от

²⁴На это указывает первая же фраза «Беседы»: «Бывший епископ Онуфрий, желая приобрести кого-либо из нас, иноков, проживавших в Климоуцах в числе пяти человек, тогда принадлежавших еще к федосеевскому согласию...» (Там же. С. 258). В «Воспоминаниях об Антонии» архимандрит Павел пишет, что кроме него в Климоуцах в 1851 г. проживали о. Иоасаф, о. Никола, о. Пахомий, а примерно летом к ним присоединился о. Антоний (Шутов) (Павел, архим. (П.И. Леднёв). Воспоминания... С. 469—470).

²⁵Ср.: Павел, архим. (П.И. Леднёв). Беседа... С. 260 и РГБ, Рогожское собр. (ф. 247), № 225, л. 21 и след.

²⁶См. письмо Амвросия от 6 августа 1852 г. — *Переписка* раскольниковых деятелей (материалы для истории белокрыницкого священства). М., 1887. Вып. 1: Письма Павла, Геронтия, Амвросия, его сына Георгия, Огняновича и др. С. 182; ср. РГБ, Рогожское собр. (ф. 247), № 24, л. 323.

²⁷*Переписка*... Вып. 2. С. 22 (примеч.).

беспоповцев вопросов действительно можно было считать началом «о вере дела». Увеличение же объема «запросов» (в списке И.З. Романова они поместились на шести листах - л. 54-56 об.) объясняется, по видимому, тем, что речь идет о 12 листах не в четвертую, а в восьмую долю.

Нижняя граница написания первых трех посланий устанавливается достаточно легко. В воспоминаниях об Антонии Шутове архимандрит Павел указал, что он отправился в Австрию «после Пасхи», т.е. в апреле 1852 г. Поскольку первое послание было адресовано «верховному беспоповскому учителю», т.е. лично Павлу Прусскому, представляется логичным заключить, что оно было составлено не ранее этого времени.

Однако работа над «Прением» в целом началась несколько ранее апреля 1852 г., так как первому посланию предшествует «Сообщение о приглашении на собор беспоповцев» (л. 13-13 об.). Очевидно, приглашение отправили вскоре после перехода «почтенного черноризца» (Антония Шутова) в белокрыницкое согласие, т.е. в феврале-марте 1852 г., когда Павла Прусского еще не было в Буковине. На это указывает, в частности, то, что приглашение адресовано некоему «безпоповскому старосте» - возможно, тому самому о. Прокопию, которого архимандрит Павел в своих воспоминаниях об Антонии указал в качестве адресата всех «Десяти посланий».

На верхнюю границу составления «Прения» указывает, как ни странно, имеющееся в некоторых списках (например, РГБ, Музейное собр., № 3865) указание на 1851 г. как на время написания всего памфлета. Дело в том, что Павел Белокрыницкий считал началом нового года не 1 сентября, а 1 января²⁸. Соответственно, если инок Павел указывал дату только от сотворения мира, а само событие приходилось на период с 1 сентября по 31 декабря, то при определении даты от Рождества Христова легко было ошибиться на год. Приведу лишь один пример. В первых же строках составленного иноком Павлом «Соборного деяния» о принятии митрополита Амвросия в старообрядчество сказано, что Белокрыницкий собор начался «в воскресенье пополудни 27 октября 7354 года»²⁹. Отняв положенные 5509 лет, получим 1845 г., тогда как в действительности собор проходил в 1846 г. Эта особенность счета знаменитого «австрийского» богослова не раз вводила в

²⁸См., например, начатый Павлом Белокрыницким «Памятник происходящих дел... наченный с 7354/1846 г. октября месяца» (Субботин Н.И. История... С. 110 (2-го счета) и след.).

²⁹Цит. по: *Материалы* для истории так называемой Австрийской или Белокрыницкой иерархии / Изд. Н.И. Субботин. М., 1897. С. 170.

заблуждение не только противников основанной им иерархии³⁰, но даже ее апологетов³¹.

Думается, что и в случае с датировкой «Прения» 1851 г. мы име-ем дело с такой же ошибкой. Вероятнее всего, Павел Белокриницкий проставляя год, месяц и число окончания своего сочинения, указал год только от сотворения мира, т.е. 7360. Не имеет значения, где находилась эта дата - после десятого, заключительного послания или же в «Предисловии для любомудрствующаго читателя». Гораздо важнее то, что дата никоим образом не могла быть переведена в 1851 г. от Рождества Христова, если бы она не приходилась на период с 1 сентября по 31 декабря. Следовательно, верхней границей создания «Прения с безпоповцами» является 31 декабря 1852 г.

В заключение остается только внести ясность в заявление архимандрита Павла относительно того, что «Прение» писалось не против него, а против о. Прокопия³². Действительно, «Приглашение на собор», седьмое, девятое и десятое послания были обращены не к Павлу Прусскому («верховному безпоповскому учителю» и т.п.), а к «безпопов-скому старосте» или просто «к безпоповцам» (л. 13, 105, 156 об., 214 об.). Этим «старостой», вероятнее всего, являлся о. Прокопий. Однако остальные послания (с первого по шестое и восьмое) были направлены Павлу (Леднёву). Не входя в подробное рассмотрение этого вопроса, отмечу только, что в самом заявлении единоверческого архимандрита можно найти доказательство его участия в «прении». В «Воспоминаниях об Антонии Шутове» он пишет: «Павел... считая для себя низким объявить, что писал их («Десять посланий». – А.К.) на опровержение картин отца Прокопия, сказал в предисловии, что будто они писаны против меня»³³. Здесь единоверческий архимандрит невольно выдал себя. Дело в том, что ни в одном из списков «Десяти

посланий» в «Предисловии», равно как и во всем тексте сочинения, не приведено ни одного имени участников описанных в нем споров. Все имена были намеренно удалены И.З. Романовым при переписке им в конце 1854 г. оригинала «Прения». Позднее он объяснил необходимость такой операции «тогдашними обстоятельствами»³⁴. Отсюда следует, что Павел Прусский мог увидеть свое имя в «Прении» только тогда, когда шло «прение», проще говоря - он был одной из спорящих сторон.

Таким образом, следует признать, что в целом свидетельство единоверческого архимандрита было призвано затемнить историю создания «Десяти посланий к безпоповцам». Однако после критической проверки и это указание Павла Прусского, потерпевшего поражение в споре с Павлом Белокриницким, позволяет лучше понять обстоятельства возникновения «Прения» - замечательного памятника ранней «австрийской» литературы.

³⁰Например, уже в самом названии поморского сочинения начала XX в. «О Австрийско-Белокриницком священстве» 1845 г. указан как время возникновения белокриницкой иерархии (Собр. ИИ СО РАН, 1/75-г).

³¹Так, Семен Семенов, создатель московской редакции «Соборного деяния», предпочел даже сдвинуть на день вперед дату начала Белокриницкого собора и, соответственно, принятия митрополита Амвросия в старообрядчество именно из-за того, что не знал указанной особенности, присущей летоисчислению Павла Белокриницкого.

³²В первом томе «Братского слова» за 1884 г. о. Прокопий опубликовал «Воспоминание о переходе о. Павла из раскола в православие и о своем при соединении к церкви» (в 1886 г. вышло отдельным изданием в Москве). К сожалению, я не имел возможности ознакомиться с этим источником, как и с «Беседой священноионока Прокопия со старообрядцем, приемлющим австрийское священство», помещенной в № 4 «Душеполезного чтения» за 1877 г. ³³Павел, архим. (П.И. Леднев). Воспоминания... С. 469 (примеч. 2).

³⁴Примечание в «Описании...» И.В. Власова (1890 г.) - ОР РГБ, ф. 246, карт. 153, ед. хр. 3, л. 280.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
История и культура эпохи феодализма	
<i>Белоброва О.А.</i> О некоторых вкладах боярина Богдана Матвеевича Хитрово в Перемышльский Троицкий Лютиков и Троице-Сергиев монастыри	6
<i>Бродников А.А.</i> О причинах и последствиях Енисейского бунта 1626 г.	11
<i>Кашианов С.М.</i> О взаимоотношениях правительства Ивана IV с Константинопольским патриархатом в 1557—1561 гг.	20
<i>Мангилёва А.В.</i> Семья как центр формирования сословной культуры белого духовенства (на примере семьи Капустинных)	28
<i>Манькова И.Л.</i> Приказ тайных дел и горнорудное дело: в поисках выхода из финансового кризиса рубежа 50—60-х гг. XVII в.	37
<i>Матханова Н.П.</i> Эпистолярно-мемуарное наследие Беринда-Чайковских	46
<i>Мининков Н.А.</i> Неизвестная страница историографии похода Ермака: ростовская рукопись	56
<i>Мосин А.Г.</i> О методике составления историко-антропонимического словаря «Югорские фамилии»	66
<i>Опарина Т.А.</i> Новые документы с изложением указа 1627 г. о православной прислуге у неправославных господ	72
<i>Переладов К.Г.</i> Законодательные акты в сфере политического сыска (1730-1762 гг.)	84
<i>Ревякина Н.В.</i> Судьбы гуманистического антропоцентризма	93
<i>Резун Д.Я.</i> К изучению менталитета сибирских землепроходцев XVII в.	101
<i>Тимофеева Н.К.</i> Прошлое и будущее Италии в оценке Л. Бруни и Ф. Бьондо	112
<i>Туманик Е.Н.</i> А.Н. Муравьев о философии Э. Сведенборга в переписке с Н.Н. Муравьевым-Карским	115
<i>Элерт А.Х.</i> Вооружение и военное дело у тунгусов по экспедиционным материалам Г.Ф. Миллера	124
Литература и книжность Древней Руси	
<i>Дергачева-Скоп Е.И., Алексеев В.Н.</i> «Житие Ермаково, как Сибирь взал...» (одна из трансформаций жанра воинских житий в XVII в.) . . .	134
<i>Журова Л.И.</i> Цитата как структурная единица авторского текста Максима Грека	153
<i>Зольникова Н.Д.</i> Описание книг кирилловской печати XVIII—XIX вв. из собрания Института истории СО РАН (полевые сборы Н.Н. Покровского 1972, 1974 и 1975 гг.)	162
<i>Климова М.Н.</i> «Простонародные» пересказы «Страдания мученика Вонифатия» в произведениях И.А. Бунина и М. Горького	169

<i>Козлов В.П.</i> Исторические похвальные слова — забытый жанр историко-литературных упражнений в России первой четверти XIX в	174
<i>Ленхофф Г.Д.</i> О библейских и святоотеческих подтекстах Предисловия к Степенной книге	181
<i>Мудрова Н.А.</i> Строгановы — просветители (о библиотеках учебных заведений в строгановских имениях в XIX в.)	190
<i>Панин Л.Г.</i> К анализу повторяющихся чтений в Друцком Евангелии (на материале Мф 25)	202
<i>Панич Т.В.</i> Об одном источнике «Увета духовного» Афанасия Холмогорского (к теме священства и царства в литературе второй половины XVII в.)	213
<i>Пивоваров Б., прот.</i> Состав и содержание «Алфавита Библии» архимандрита Макария Глухарева	223
<i>Полетаев А.В.</i> К вопросу об атрибуции силлабического послания князю Д.М. Пожарскому, приписанного перу князя СИ. Шаховского . . .	230
<i>Полетаева Е.А.</i> Краткая редакция Жития Никодима Кожеозерского в книжно-рукописной традиции XVII в	241
<i>Ромодановская В.А.</i> Распространение переведенных с латыни частей Геннадиевской Библии. 2. Сборник РНБ, собр. Погодина, № 84. .	256
<i>Ромодановская Е.К.</i> К вопросу об изучении средневековых областных литератур	266
<i>Севастьянова С.К.</i> Выписки о Кресте и крестном знамении из Грамоты патриарха Никона о Крестном монастыре в старообрядческом сборнике из собрания Е.В. Барсова	274
<i>Сиренов А.В.</i> Описание древнерусского некрополя в 1783 г	288
<i>Соболева Л. С.</i> «Государев атаман» Ермак Тимофеевич: векторы идеализации	296
<i>Фонкич Б.Л.</i> О происхождении коллекции греческих грамот Государственного Исторического музея в Москве	317
<i>Чумичева О.В.</i> Антропологические представления русского человека XVII в.: Послание инока Феоктиста князю И.В. Волконскому	320

История и литература старообрядчества

<i>Байдин В.И.</i> Новое о Р.Ф. Набатове и его окружении (предварительные заметки)	329
<i>Белобородое С.А.</i> Шарташ — старообрядческий рай (из истории «шарташской веры» на Урале в XVIII — первой половине XX в.) . . .	343
<i>Гурьянова Н.С.</i> Старообрядцы XVIII в. и Киевская митрополия	352
<i>Демкова Н.С.</i> Устное предание об Александре Невском в Троицком родословце начала XVI в	362
<i>Журавель О.Д.</i> «От великаго моря в мал сосуд воды почерпаем...» (еще раз о выговской переработке «Великой науки Раймунда Люллия»)	373
<i>Казанцева Т.Г.</i> Интонационная норма старообрядческого богослужения и принципы формирования ее локальных вариантов	388
<i>Крахмальников А.П.</i> Легенды о создании «Прения с беспоповцами» . . .	399
<i>Мальцев А.И.</i> Догматические вопросы во внутренней полемике старообрядцев-федосеевцев (1710-е — 1730-е гг.) и проблема примирения федосеевцев и поморцев (1727 г.)	407
<i>Мангилёв П., прот.</i> Старообрядческий «Цветник» 1849 г. из библиотеки Екатеринбургской православной духовной семинарии	416

<i>Починская И.В.</i> О бытовании родословий филипповского согласия на Вятке	494
<i>Титова Л.В.</i> Исповедальная тема в литературе раннего старообрядчества (протопоп Аввакум и дьякон Федор)	437
<i>Шаткое А.Т.</i> «Самовидцы» пустозерской «казни» 14 апреля 1670 г.	437
<i>Юхименко Е.М.</i> Выговский старообрядческий автор - толкователь евангельского текста (к вопросу о месте выговской литературной школы в общелитературном процессе XVIII в.)	454

Политическая история XX века

<i>Афиани В.Ю.</i> Международные отклики на доклад Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС о культе личности Сталина	464
<i>Красильников С.А.</i> Массовые источники по истории советских государственных репрессий: проблемы обработки и интерпретации	478
<i>Петров С. Г.</i> Неизвестное письмо патриарха Тихона о новом календарном стиле	487
<i>Шмидт С.О.</i> Эмигрантские издания в личной библиотеке В.И. Ленина	508

Personalia

<i>Покровский Н.Н., Покровская С.Н.</i> Мемуары	525
<i>Горфункель А.Х.</i> Петербургский Д'Артаньян	579
<i>Панеях В.М.</i> Учитель и ученик: Александр Евгеньевич Пресняков и Борис Александрович Романов	595
Список печатных трудов Николая Николаевича Покровского за 2001—2004 гг	610
Литература о Н.Н. Покровском	613
Список сокращений	614